



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

Ref. 66 Pž-6114/2017-2



- 33

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Vesne Buljan predsjednika vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvjestitelja i Ivice Omazića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom EURO-ATM d.o.o., OIB 50739907262, Zagreb, Vijenac Frane Gotovca 10, odlučujući o žalbi zastupnika po zakonu do dana otvaranja stečajnog postupka OSMANA RAHIMIĆA iz Zagreba, Vijenac Frane Gotovca 10, OIB 76898464364, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2968/2016 od 17. srpnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 5. listopada 2017.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba Osmana Rahimića iz Zagreba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2968/2016 od 17. srpnja 2017. ?

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odlučeno je:

I. „Otvora se stečajni postupak nad dužnikom EURO-ATM d.o.o., Zagreb, Vijenac Frane Gotovca 10, OIB: 50739907262.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Mate Balenović, Zagreb, Zeleni dol broj 6A, OIB: 50117846393.

III. Stečajni postupak otvoren je 15. rujna 2017. u 12,00 sati kada je ovo rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu.

IV. Pozivaju se vjerovnici u roku od 60 dana od isteka osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu prijaviti svoje tražbine stečajnom upravitelju na adresu: Mate Balenović, Zagreb, Zeleni dol broj 6A, u skladu s pravilima Stečajnog zakona o prijavi tražbina, na propisanom obrascu, u 2 primjerka, s ispravama iz kojih tražbina proizlazi, odnosno kojima se dokazuje, te priložiti potvrdu o uplaćenju sudskoj pristojbi.

V. Pozivaju se razlučni i izlučni vjerovnici u roku od 60 dana od isteka osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu podneskom obavijestiti stečajnog upravitelja o postojanju svog razlučnog ili izlučnog prava.

VI. Pozivaju se dužnikovi dužnici da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika.

VII. Određuje se ročište vjerovnika na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (ispitno ročište) za 20. prosinca 2017. u 9,30 sati u zgradi Trgovačkog suda u Zagrebu, Petrinjska 8, soba broj 27/I kat – (dvorišna zgrada),

VIII. Određuje se ročište vjerovnika na kojem će se na temelju izvješća stečajnog upravitelja odlučivati o daljnjem tijeku stečajnog postupka (izvještajno ročište) za 20. prosinca 2017. u 9,45 sati u zgradi Trgovačkog suda u Zagrebu, Petrinjska 8, soba broj 27/I kat – (dvorišna zgrada).

IX. Određuje se upis ovog rješenja o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom EURO-ATM d.o.o., Zagreb, Vijenac Frane Gotovca 10, OIB: 50739907262 u zemljišnim knjigama te se nalaže Općinskom sudu u Novom Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Novi Zagreb, zabilježba rješenja o otvaranju stečajnog postupka poslovni broj St-2968/16 od 15. rujna 2017. nad dužnikom EURO-ATM d.o.o., Zagreb, Vijenac Frane Gotovca 10, OIB: 50739907262, u poduložak broj 8830, Knjiga položenih ugovora: Zaprudski otok, Stambena zgrada VIJENAC FRANE GOTOVCA 10, ZAGREB, sagrađena na čest. br. 1360/1, stan na I (prvom) katu koji se sastoji od 2,5 sobe i sporednih prostorija u površini od 66,42 čm.“

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi kako je prvostupanjski sud utvrdio da su se stekli uvjeti za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, u smislu odredbe čl. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), s obzirom na to da je dužnik nesposoban za plaćanje, jer u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koje vodi Financijska agencija ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 2833 dana, dakle, dulje od 60 dana. Svoju odluku temelji na odredbi čl. 128. do čl. 130. SZ-a.

Protiv rješenja, žalbu je podnio dužnikov zastupnik po zakonu do dana otvaranja stečajnog postupka Osman Rahimić iz svih žalbenih razloga. U bitnome navodi da ga nitko nije pozvao da se očituje ili da ospori stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, a sukladno odredbi čl. 10. SZ-a trebalo je izvršiti osobnu dostavu u odnosu na njega kao zastupnika po zakonu dužnika čime je počinjena bitna povreda odredaba postupka i načelo saslušanja stranaka. Nadalje, smatra da stečajni postupak ne bio trebao biti pokrenut niti proveden u odnosu na dužnika, s obzirom na to da je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Tt-17/11681-1 od 15. ožujka 2017., pokrenut postupak brisanja subjekta upisa iz sudskog registra po službenoj dužnosti zbog postojanja razloga iz čl. 70. st. 1. t. 3. Zakona o registru. Smatra da je činjenično stanje pogrešno utvrđeno i materijalno pravo pogrešno primijenjeno. Predlaže pobijano rješenje preinačiti i obustaviti stečajni postupak, podredno ukinuti i vratiti na ponovan postupak.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01,

59

117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst 25/13 i 89/14 dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

Nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, na koju žalitelj upire tvrdnjom da ga nitko nije pozvao da se očituje ili da ospori stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje iako je trebalo izvršiti osobnu dostavu u odnosu na njega kao zastupnika po zakonu dužnika.

Iz isprava u spisu proizlazi da je rješenje o pokretanju prethodnog postupka i poziv za ročište 10. svibnja 2017. u 10 i 45 sati (radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka) te poziv za ročište 13. rujna 2017., u 11 i 45 sati (rasprava o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom) zastupniku po zakonu dužnika poslan na poznatoj adresi iz registra putem pošte. Pismena su se vraćala sudu s naznakom „nije tražio“, uslijed čega je dostava izvršena putem e-oglasne ploče sukladno odredbi članka 12. stavak 1. i 2. SZ-a, prema kojem se sudska pismena dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako Stečajnim zakonom nije drugačije određeno. Objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicama i onima za koje ovaj Zakon propisuje posebnu dostavu, dakle, nije bilo nezakonitog postupanja suda.

Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem otvorio stečajni postupak nad dužnikom, jer je utvrdio da je dužnik nesposoban za plaćanje.

Odredbom iz čl. 5. st. 1. SZ-a propisano je da se stečaj može otvoriti samo ako se utvrdi postojanje kojeg (zakonom predviđenog) stečajnog razloga. To znači da je dovoljno postojanje jednog od zakonom propisanih stečajnih razloga. Nesposobnost za plaćanje je jedan od stečajnih razloga (čl. 5. st. 2. SZ-a).

Dužnik je nesposoban za plaćanje, ako ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze (čl. 6. st. 1. SZ-a). Okolnost da je dužnik podmirio ili da može podmiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika sama po sebi ne znači da je on sposoban za plaćanje.

U ovom slučaju, Financijska agencija je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom po čl. 444. st. 2. SZ-a, jer je na dan 1. rujna 2015. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 2302 dana, u ukupnom iznosu od 937.113,72 kn, dakle, dulje od 120 dana.

Iz potvrde FINA-e o neizvršenim osnovama za plaćanje (list 4. spisa) utvrđeno je kako u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje dužnik na dan 14. veljače 2017., ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 2833 dana. Dakle, dužnik u očevidniku o redoslijedu plaćanja ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana, zbog čega se, u skladu s odredbom čl. 6. st. 2. SZ-a, smatra da je dužnik

nesposoban za plaćanje, odnosno upravo to je i presumpcija dužnikove nesposobnosti za plaćanje .

Prema tome, ovaj sud ocjenjuje da je prvostupanjski sud pravilno zaključio o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje, odnosno o postojanju navedenog stečajnog razloga, a kao što je prethodno navedeno dovoljno je postojanje jednog od zakonom propisanih stečajnih razloga, što je sud nesporno utvrdio, pa nije bilo potrebe ispitivati odnosno utvrđivati postojanje drugog stečajnog razloga prezaduženosti .

Žalbeni navodi kako stečajni postupak ne bio trebao biti pokrenut niti proveden u odnosu na dužnika, s obzirom na to da je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Tt-17/11681-1 od 15. ožujka 2017., pokrenut postupak brisanja subjekta upisa iz sudskog registra po službenoj dužnosti zbog postojanja razloga iz čl. 70. st. 1. t. 3 . Zakona o registru, nisu doveli u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, jer sve dok subjekt upisa nije brisan iz sudskog registra može se nad njim otvoriti stečajni postupak, naravno pod pretpostavkom da je ispunjen jedan od stečajnih razloga . Osim toga ovaj stečajni postupak je pokrenut ranije prijedlogom FINA-e 24. ožujka 2016.

Slijedom iznijetog, valjalo je pozivom na odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, potvrditi pobijano rješenje.

U Zagrebu 5. listopada 2017.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
VESNA BULJAN, v.r.



Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

Brankica Curman
BRANKICA CURMAN